图书情报工作
第 64 卷 第 10 期　2020 年 5 月

美国大学图书馆特藏资源版权政策解析及服务实践研究*

■ 孙涵涵[1]　郝群[1]　张立彬[2]　陈俊儒[1]

[1] 复旦大学文献信息中心　上海 200433　[2] 南开大学图书馆　天津 300071

摘　要：[目的/意义]通过对美国图书馆特藏资源版权政策与服务调研结果进行分析，总结美国图书馆版权政策制定与版权服务的经验，得出对我国图书馆特藏资源版权政策与服务发展的启示。[方法/过程]通过对美国高校图书馆版权馆员进行访谈调查、问卷调查，并对调研结果进行详细分析总结，以期从中吸取经验，制定适于我国国情的版权政策。[结果/结论]首先，应组建专业的版权管理机构，主要包括设立版权相关职位以及职能部门，制定版权政策文件，重视版权政策文件的宣传和学习，重视合理使用和免责声明 4 种方式。其次，工作方案应流程化，提出版权服务流程、特藏资源进馆版权确认流程以及特藏资源版权处理的流程。最后，寻求外部合作，积极响应高校知识产权信息服务中心建设。

关键词：美国大学图书馆　特藏资源　特色数据库　版权政策　版权服务

分类号：G252

DOI：10.13266/j.issn.0252－3116.2020.10.014

在图书馆馆藏资源严重同质化的背景下，利用特藏资源开展知识服务，可提升图书馆的核心竞争力。特藏资源是图书馆宝贵的教育资源，彰显图书馆的文化底蕴。大数据背景下加强图书馆特藏资源建设，不仅可以保持图书馆的特色，也可以提高自身研究实力，顺应时代新要求。

版权保护与图书馆工作有着密不可分的联系，图书馆在履行其服务职能的同时，也需注意规范化的制度管理，并从保护版权的角度出发，建设和谐图书馆。特藏资源建设的加快也将面临日益严重的版权问题。特藏资源建设的兴起让特藏资源的使用都将面对日益增多版权问题。其中，基于图书馆特藏资源建设起来的特色数据库与自建数据库的版权纠纷案例日益增多，可以预测，图书馆特藏资源版权问题将会成为遇到最多且最难解决的问题。如何规避潜在的侵权问题，是各个图书馆在制定版权政策以及提供版权服务时需要重点思考的。

特藏资源版权政策应当如何制定？这一政策需要包括哪些方面？美国图书馆处理特藏资源版权问题的长效机制如何运行？国内的特藏资源建设者对解决版权问题的需求现状如何？面对相关的版权问题，我国图书馆在其中应当扮演何种角色，又该如何发挥作用？

基于此，笔者通过调研美国图书馆特藏资源版权政策和服务实践，结合我国高校图书馆馆员对版权政策和服务实践中的实际需求，探寻美国图书馆对我国图书馆版权政策和服务实践的启示与建议，制定合理的版权服务流程，提出适合我国图书馆特藏资源版权服务的模式。

1　国内外研究现状

目前国内特藏资源相关研究很多，然而针对特藏资源版权的研究还处于初期阶段，尚未形成系统、有规模的研究态势。国外对特藏资源的研究情况与国内相类似，特藏资源相关研究较多，针对特藏资源版权的研究则相对较少。

1.1　国内研究现状

为了解我国关于特藏资源的情况，笔者于 2019 年 3 月 18 日在中国知网文献中以“TI＝‘图书馆’ AND SU＝(‘特藏’＋‘特色馆藏’＋‘特色数据库’＋‘特藏资源’＋‘自建数据库’) AND SU＝(‘版权’＋‘著作

＊ 本文系 2016 年度国家社会科学基金重点项目“网络时代开放教育资源引进与利用中的知识产权问题研究”(项目编号：16ATQ002)研究成果之一。

作者简介：孙涵涵(ORCID：0000－0001－7239－8642)，助理馆员，E-mail：sunhanhan@fudan.edu.cn；郝群(ORCID：0000－0003－3814－6761)，副研究馆员；张立彬(ORCID：0000－0002－2387－1373)，研究馆员；陈俊儒(ORCID：0000－0001－8425－0354)，硕士研究生。

收稿日期：2019－07－19　修回日期：2019－10－10　本文起止页码：128－135　本文责任编辑：王传清

权’+‘知识产权’)”为检索式,共获得 95 篇文章,其中硕博论文有 6 篇。硕博论文的主要研究对象是调查国内现状,缺乏对国外的综述,且没有专门研究特藏资源版权的文章。我国图书馆特藏资源版权的研究起始于 2003 年, 2009 和 2011 年的发文量比较高,两年发文量分别为 13 篇和 11 篇。2006 年的发文量最少,仅有 1 篇。以上情况说明,国内对于特藏资源版权的研究起伏变化较大,且处于初级阶段,研究成果不够丰富。

在对文献进行梳理后,可以从以下 3 个方面来总结归纳国内研究:

1.1.1 特藏资源建设方向

高校图书馆的特色馆藏的发展应与三方面相结合,即本馆特点、地方文化特点以及能够体现高校学术水平的重点发展学科。程焕文谈及特藏资源建设时,认为其所在的中山大学图书馆应该依据本馆特色,积极探索古籍保护的理论和相关技术,重视图书馆特藏资源发展[1]。鄂丽君认为图书馆应该重视本地特藏,积极整合当地特藏资源,并对珍贵特藏资源进行数字化,以此提高特藏资源利用率和地方文化影响力[2]。

1.1.2 特藏资源数字化建设

特藏资源数字化是现代图书馆信息化、数字化、网络化发展的必然要求,特色数据库和自建数据库的兴起是最好的证明。建立特色数据库和自建数据库是高校图书馆走向特藏资源数字化建设的发展趋势。刘勤认为特藏资源数字化是适应信息时代的必然趋势[3]。

1.1.3 特藏资源版权政策与服务现状

我国高校特藏资源资源版权服务暂无法满足特藏建设要求,仍需要不断完善。陈雁认为数字化程度越高,版权问题出现频率也将随之提高[4]。但是,朱宁和常彦峰的研究表明,我国大部分图书关于特藏资源的规章制度还停留在阅览规则上,应出台关于特藏资源复制或者出版的制度[5]。

1.2 国外文献综述

笔者于 2019 年 3 月 18 日在 Web of Science 数据库中以“TI = library AND TS = (special collections or featured database or characteristic database or special resources or self-built database) AND TS = (copyright or intellectual property)”为检索式,共获得 33 条记录。

在 Scopus 数据库以“TITLE (library) AND ABS (‘special collections’ OR ‘featured database’ OR ‘characteristic database’ OR ‘special resources’ OR ‘self-built database’) AND ABS (‘copyright’ OR ‘intellectual property’)”为检索式,共获得 16 条记录。

D. K. Buttler 在研究中详细阐述了特藏资源和版权之间的关系,详细地解析了版权原则在美国的基础和起源[6]。

S. Davis-Kahl 和 M. Hensley 认为学科馆员必须将版权法知识和版权服务实践经验纳入到他们的学习范围内[7]。M. W. Olaka 和 D. Adkins 认为提高学术馆员的版权法知识势在必行[8]。

对于版权的合理使用原则,F. O. Afori 认为版权法中规定的例外和限制条例是为了增加公众利益而设计的[9]。关于美国图书馆对版权服务的重视程度 D. H. Charbonneau 和 M. Priehs 在调查中发现美国大学图书馆正在越来越多地参与版权问题,与此同时他们认为应从 4 个方面来解决版权问题,即制定版权政策、学习版权政策、工作人员接受版权培训以及校园版权合作[10]。J. F. Cheverie 通过对美国高等教育机构的版权专家、顾问、代表等专业人士进行访谈,就版权相关各方的立场展开围绕版权问题的阐释,并认为图书馆版权方面的问题非常值得深度研究[11]。

2 美国图书馆特藏资源版权政策及服务调研

调研主要分为两部分:第一部分是对加州大学伯克利分校(University of California, Berkeley, UCB)图书馆馆员的访谈调研,了解图书馆特藏资源版权问题现状;第二部分是基于访谈结果,采用问卷调研法,向美国图书馆版权相关馆员发放问卷,并对问卷结果进行分析归纳。

2.1 加州大学伯克利分校版权馆员访谈调研

笔者于 2018 年 6 月至 9 月在加州大学伯克利分校交流学习,访谈了该校的版权馆员 R. G. Samberg。因为笔者了解到,R. G. Samberg 是图书馆版权服务的专家,对 UCB 图书馆版权政策了如指掌,是访谈的最佳人选。几次交流后,她欣然接受了笔者的访谈。笔者根据录音对访谈的内容进行了详细的翻译整理,虽然竭尽全力整理,仍可能存在不足。访谈内容主要是对该校图书馆在特藏资源捐赠物的版权处理、公共领域问题解析、特藏资源涉及的其他法律以及如何支持研究人员使用特藏资源这几个方面的版权政策的详细解读,同时还简要介绍了图书馆特藏资源的文本和数据挖掘以及版权服务频次等问题。

2.1.1 馆内所藏捐赠物的版权确定

首先在特藏资源进馆之前明确捐赠人是否持有版权。版权是不随实体买卖交易而转移的。随着网络的发展,特藏资源不局限在图书馆使用,图书馆还会将这些材料数字化,上传到相关平台。因此,需要辨明这几个问题:捐赠人是否持有版权? 版权是否转移? 图书馆是否有使用许可?

其次是赠与协议的问题,有些捐赠人认为他们拥有处置所拥有的特藏资源版权的权利,并认为可以授予图书馆对特藏资源数字化的许可。实际上相反,他们并无权利授予许可。再者,当捐赠人捐赠时,是否等同于把版权转让给图书馆? 或仅仅是给予图书馆使用许可? 如果仅有许可证书,那么版权仍属于捐赠人,许可只是用来说明一定的使用区间,这部分特藏资源只能在规定的区间内使用。图书馆的部分特藏资源可根据创作共享协议(Creative Common License,一种公共版权许可证书)制作数字副本或作他用。另外,要对图书馆过去收到的捐赠版权进行核实,图书馆有些特藏资源拥有的许可较为老旧(可能已经过期),有些甚至没有版权使用许可。图书馆首先要对这些特藏资源进行分类,如果该特藏资源没有版权,则必须停止数字化项目;如果有,则对特藏资源进行数字化并上传到平台,以供研究者使用。

最后,特藏资源中引用的内容版权属于他人,即使捐赠人将版权转移至图书馆,版权馆员仍需查清该部分版权的实际拥有者(比如在某本手稿中,作者引用了其他作品的片段)。

2.1.2 特藏资源公共领域问题

关于特藏资源是否属于公共领域这一问题,是非常复杂的。如果处于公共领域的特藏资源,就意味着任何人都有权利使用这些资源。图书馆不需要征得任何人的许可即有权利对特藏资源进行数字化或进行其他项目。

但是对于版权馆员来说确定特藏资源是否进入公共领域是很难的,特别是处理在美国以外的国家或地区发表的作品,除了要考虑美国法律,还须考虑所在国家或地区的法律。如该作品在中国发表,就必须要看中国法律对该项特藏资源版权的规定是否与美国法律不同。因为图书馆在处理版权问题时资源有限,无法逐项审查,所以有时只能根据经验来判断使用或者进行风险评估。

2.1.3 特藏资源涉及的其他法律

正如上文所述,特藏资源的使用会涉及到很多法律问题,特藏资源版权问题只是其中很小的一部分。首先是隐私权,特藏资源中是否包含了敏感的政治信息? 是否涉及到肖像权? 等。例如 UCB 图书馆内有日本拘留营当时的照片,是二次世界大战中被关押人的照片,照片中还有儿童。遇到这种情况首先要区分拍摄主体是谁,如果是个人拍摄,根据法律这些照片属于私人拥有,同时照片内容受到私有权法律保护,图书馆在使用时可以根据许可范围使用图像。但是如果拍摄主体是联邦政府,这些照片的版权就属于公共领域,因为联邦政府不能持有版权,但是图书馆在处理这些材料时,却要考虑版权以外的因素,是否涉及隐私权或其他文化敏感地带,这些都是图书馆在对这些特藏资源进行数字化工作之前所需要考量的。

因此,版权办公室协助解决的不仅仅局限于版权,还有更多难以解决的问题。

2.1.4 如何支持研究人员使用特藏资源

研究人员在使用特藏资源研究材料时有两种情形:第一种是研究人员使用的是本馆的特藏资源,包括在馆特藏和数字化特藏,向图书馆寻求版权帮助;另一种是使用非本馆特藏资源,向图书馆寻求版权帮助。

研究人员在可能使用本馆实体特藏资源与在线数字化特藏资源时,存在两种情形:一种情况是该特藏资源受到版权法保护,但是图书馆拥有版权许可,那么图书馆可以提供使用支持。另外一种情况是特藏资源受到保护,但是图书馆没有版权许可,研究人员打算用在即将发表的期刊或者著作中,图书馆无法提供许可,但是版权馆员可以向他们解释如何使用才合理。不过,R. G. Samberg 表示,版权馆员寻找合理使用和不合理使用之间的分水岭是非常具有挑战性的。

研究人员在使用非本馆特藏资源时遇到版权问题,那么本馆版权馆员所能做的,只是尽力向他们解释什么是合理使用,以及为他们寻求可以提供许可的人或机构。

2.1.5 特藏资源的文本和数据挖掘

当特藏资源被数字化后,很多情况下会被用于文本和数据挖掘,研究人员在使用挖掘出来的文本或者数据时的这些操作属于合理使用,但是如果研究人员打算基于这些内容重新发表,则需要查看原作品是否有版权保护。

版权办公室会就以上问题进行大量的教育推广,举办相关研讨会。

2.1.6 提供帮助的频率

R. G. Samberg 表示,他们没有具体统计过频率,

孙涵涵,郝群,张立彬,等.美国大学图书馆特藏资源版权政策解析及服务实践研究[J].图书情报工作,2020,64(10):128-135.

因为很难将版权问题和其他咨询问题完全独立出来,很多时候它们都混合在一起,无法细分。

在完成访谈后,笔者认为,捐赠物的版权归属问题、特藏资源公共领域问题以及如何支持研究人员使用特藏资源这 3 点值得更深入的调查研究,因此笔者又对美国版权馆员进行问卷调查。

2.2 美国图书馆特藏资源版权政策解析及服务问卷调研

本次调研对象主要是针对美国图书馆与版权相关的馆员,调研过程中也有加拿大和澳大利亚的馆员参与了问卷,在启示部分仅作为对比,这里不对其进行讨论。

根据上文对加州大学伯克利分校版权馆员的访谈结果,确定调查问卷的内容,以及调研方向。通过调查问卷的反馈结果,结合网络调研,对该校版权政策及服务实践的内容做进一步调研分析。

共收集到来自 19 所高校的回复,除去加拿大、澳大利亚、墨西哥几所高校的问卷,有效问卷为 14 份,对这 14 所高校进行重点调研。如表 1 所示:

表 1 调查对象情况

国家	学校名称	完成度(%)	开放性问题回答率(%)	调查问卷是否有效
美国	伊利诺伊卫斯理大学	100	100	是
美国	密苏里大学	80	10	是
美国	Chattahoochee Valley 社区学院	90	20	是
美国	太平洋大学	90	20	是
加拿大	不列颠哥伦比亚大学	100	100	否
美国	利普斯科姆大学	70	0	是
美国	Beulah M. Davis 研究室	100	100	是
美国	穆伦堡学院	100	100	是
美国	圣玛丽山学院	100	100	是
美国	华盛顿大学圣路易斯分校	70	0	是
美国	肖尼州立大学	70	0	是
澳大利亚	弗林德斯大学	100	100	否
加拿大	麦吉尔大学	90	20	否
美国	普罗维登斯大学	90	20	是
美国	密歇根大学	100	100	是
墨西哥	韦拉克鲁斯纳大学	100	100	否
美国	阿巴拉契亚州立大学	100	100	是
美国	哈佛大学	90	90	是

2.3 调研结果分析

调研结果分析主要是基于调查问卷网(SurveyMonkey)上设置的 10 个问题回复。问卷主要分为两个部分:第一部分为 7 个选择题,意在了解该图书馆的特藏资源版权政策以及服务实践的现状,第二部分为 3 个开放性选择题意在了解该图书馆的版权服务的独特性。从完成度来说,前 7 道题完成率基本达到 100%,后 3 到题完成率大概为 75%。这个结果在意料之中,也在可接受范围内。所收集到的开放性问题的结果在总结归纳时作为补充和参考。

2.3.1 版权办公室设置情况

从调研结果来看,未设立版权办公室的有 8 所图书馆,设立版权办公室的图书馆有 6 所。在该选项的补充说明中,有一个值得注意的情况:圣路易斯华盛顿大学馆员介绍该校的版权办公室是由一个人组成的,独自承担起向教师、学生、员工以及学术圈其他成员提供有关版权和相关知识产权问题的咨询和指导,不属于法律建议,只提供信息咨询服务。对于特藏资源,该馆员介绍其主要工作是起草并协助处理数字资源、展示和许可相关的表格、协议以及其他相关文件。在穆伦堡学院有专门的特藏馆,也有专门的版权办公室,但是提供的版权服务内容仅包括帮助审查涉及版权的数字化项目和赞助人的各类请求。在下文着重分析的密歇根大学里,版权办公室的设置较为完善,他们的服务延伸至向图书馆和捐助贡献者就已出版与未出版作品的权利问题提供咨询。也有像阿巴拉契亚州立大学这样的高校,虽然未设置版权办公室,但设置有"版权专员",专门处理图书馆的版权问题。

2.3.2 资料形式以及提供咨询类型

资料形式主要分为数字化特藏和实体特藏。数字化特藏资源遇到问题的数量是高于实体特藏的,这也从侧面证明本文着重分析数字化特藏资源版权问题的方向是正确的。正如上文所述,数字化后的特藏资源因其开放性,所遇到的问题更多。

在提供帮助的选项中,更多的是面对面交流。但是图书馆人力有限,只有不断完善网上流程化处理问题的体系,减少面对面交流的次数,才能节省人力做更多其他方面的工作。

2.3.3 特藏资源种类版权信息服务情况

特藏资源种类繁多,在这里选取具有代表性的 9 类,分别为档案、手稿、影视资料、音频资料等。

此题选项是多选,从图 1 可见,档案、手稿占比最高,档案占比高的原因是很多高校图书馆和档案馆是融为一体的,高校的档案馆属于图书馆的一部分,所以在提供版权服务时不可避免会遇到很多关于档案的咨询。

2.3.4 法律依据

法律依据保证图书馆版权政策制定的合法性,处

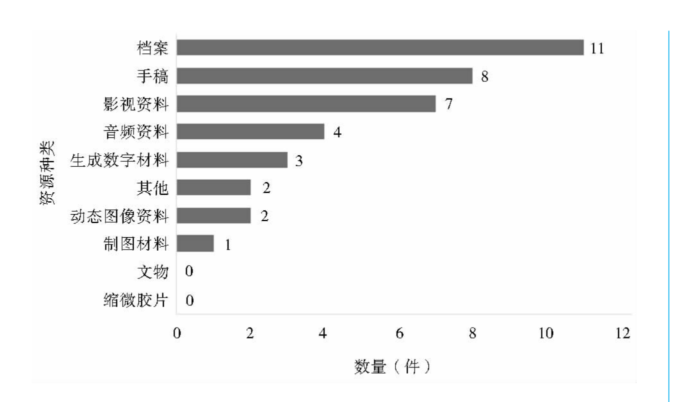


图 1 特藏资源种类版权服务情况

于至关重要的地位。因为一旦图书馆版权政策中有与法律相悖之处，则该政策在实施过程中将困难不断，或者根本无法实施。

根据调查结果（见图 2）发现，美国图书馆版权政策的法律依据主要是美国联邦法及各州州法。另外提及最多的是于 1976 年颁布（部分条文 1978 年生效、部分条文 1980 年生效）的《版权法》、捐助者限制以及与国家隐私法相关的 1974 年颁布的联邦法里的《家庭教育权利和隐私法案》和 1996 年颁布的《健康保险流通与责任法案》。

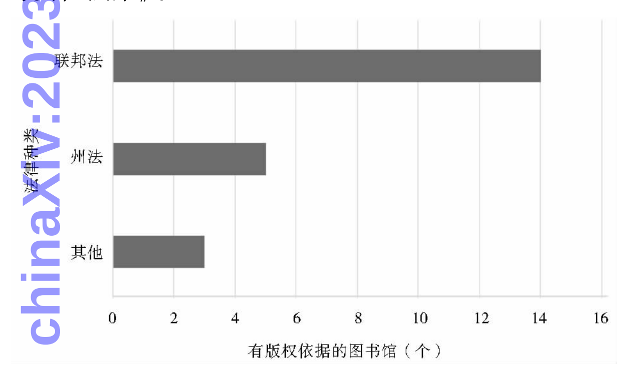


图 2 法律依据

2.3.5 版权所属数量排序

特藏版权所属情况一般分为 4 种：版权归捐赠者、版权多方共有、版权完全属于图书馆以及版权所属尚不清楚。

从调查结果（见图 3）可以发现，版权属于捐赠者的排序最高，在很多捐赠行为中，特藏的版权并没有随着捐赠行为而转移，主要有两种情况：一是在前期交流时没有讨论过版权所属，或者在讨论之后协商决定捐赠者保留版权。如果特藏的版权能够随着捐赠转移到图书馆，那是最好的结果，可以减少后期的很多麻烦，这也属于版权清理的一部分。二是特藏资源版权属于混合部分，混合是指这些特藏资源的版权一般是转移一部分，如许可图书馆展览、借阅，但不允许数字化。

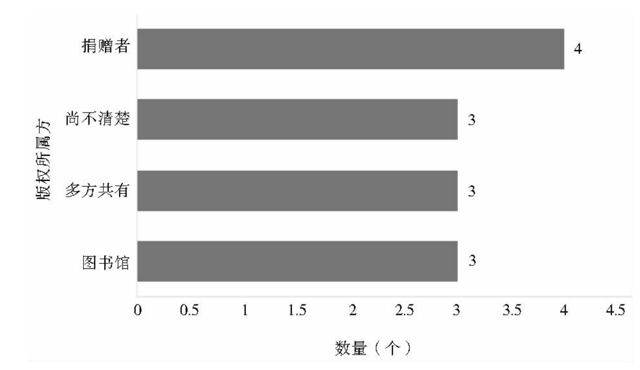


图 3 版权所属数量排序

还有一大部分的特藏资源版权归属是不确定的，这也是在工作中最难处理的部分，因为在研究人员使用这部分特藏资源时，无法确定使用的界限，或者因为并不确定是否属于孤儿作品或者已经进入公有领域，反而限制了研究人员的创作。

2.3.6 版权处理困难所在

从图书馆版权处理流程来看，难点主要有 4 个：数字化前的版权确认、使用许可的获取、版权是否到期以及实体特藏版权保护问题。

问卷中这一题共设定了 5 个选项：数字化前的版权确认、特藏资源实体版权保护、版权所有者的版权许可、确定版权是否已过期以及其他（见图 4）。从调研结果看，数字化前的版权确认是遇到最多的版权问题，也是对版权信息服务馆员最大的挑战，因为很多情况下无法确认版权所属，可能是随着时间流逝，版权几经转换，或者是创作者已经无法确定等。

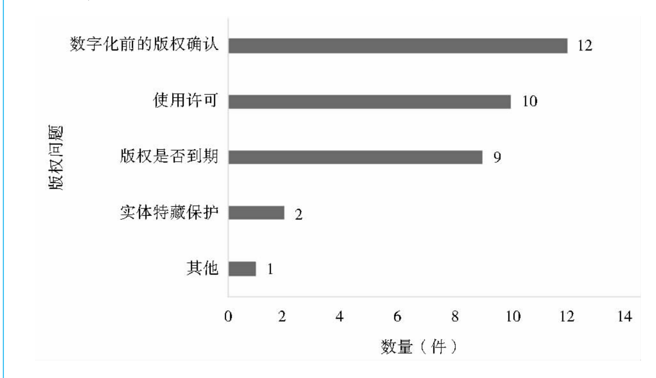


图 4 版权政策内容解析

2.3.7 图书馆版权机构的责任

参加调研的馆员对版权机构责任的描述大同小异。首先高校图书馆确定版权服务的对象，一般是在校师生，比较著名的图书馆也会承担一部分社会性服务，同时对一般公众也会提供版权信息服务。主要责任是处理版权相关的事务，如版权清理、版权确定、版权咨询等。有部分版权机构更加突出学术传播和出版

这部分职责。虽然在对他们的责任规定中,没有特别说明该项,但通过此项调查可以发现,特藏资源的版权服务也是他们职责的一部分。

2.3.8 提高服务质量的措施

此题调研结果中提到最多的一项是开展研讨会,还有一项是通过网络视频宣传,如在校内宣传屏幕循环播放。另外比较重要的是在新生开学时图书馆开展的信息检索知识讲座中涉及的版权知识讲解。此外,深入开展嵌入式课堂教学,也是越来越多高校选择的方式。

从分析结果来看,有 6 点值得图书馆注意:①版权办公室和版权专员的设置率不高。②线上解决问题没有形成流程模式,这给用户自主解决问题带来困难,图书馆需要完善线上问题处理的流程,提高线上解决问题的效率,线下版权服务应只针对疑难问题。③美国图书馆制定版权政策时主要是根据联邦法和州法,同时也会参考其他相关法律,这反映出图书馆版权政策制定有法可依。④图书馆特藏资源版权所属错综复杂,需尽快整理版权所属,对已经进入公共领域的特藏资源进行数字化,另外需要谨慎处理版权未知的特藏资源。⑤在特藏资源数字化前进行版权确认是图书馆版权馆员在工作中的一大难点。⑥版权馆员的职责范围需要进一步细分。

3 对我国图书馆特藏资源版权政策和服务的启示

为了解我国高校图书馆馆员对特藏资源版权信息服务的看法,笔者选取了 12 位高校图书馆馆员进行小范围调研。他们的高校主要集中在复旦大学、上海交通大学,同时也有专业性院校,如天津音乐学院。其中 5 位认为图书馆开展特藏资源版权信息服务非常重要,7 位认为比较重要。可以看出,国内图书馆馆员已经认识到版权政策及服务的重要性。

3.1 设立版权相关职位以及职能部门

3.1.1 设立版权馆员岗位

学习美国高校图书馆积极设立“版权馆员”岗位的做法(可兼职),为用户解疑答惑,及时处理违反版权法的危机事件,向用户提供法律指导,积极维护用户的合法权益。有法律专业背景的版权馆员从专业角度为用户提供更有效的图书馆版权信息服务,能够提高图书馆在用户心中可信度,提升图书馆形象。可以学习借鉴哈佛大学设置版权第一责任人。

3.1.2 设立版权办公室

在美国许多高校中都设立了版权办公室,研究中发现,已设立版权办公室的学校的版权信息服务明显要优于其他高校,这一点体现了设立专门的机构管理的意义。可见,如果我国高校图书馆在未来的组织架构中增设版权办公室这样相对独立的部门,版权的管理和服务将事半功倍。

通过对以上几所有版权办公室的机构进行分析后,笔者总结出一个比较清晰的工作流程,如图 5 所示:

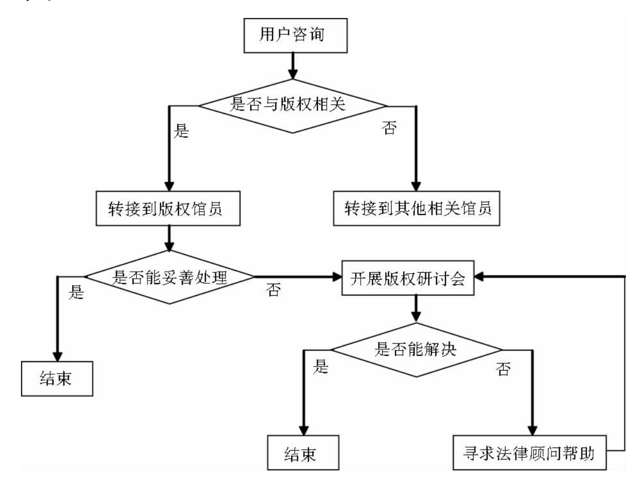


图 5 版权服务流程

3.2 重视合理使用和免责声明

3.2.1 重视合理使用

我国《著作权法》第 22 条第 1 款、第 6 条规定了合理使用的情形:“为学校课堂教学或者科学研究,翻译或者少量复制已经发表的作品,供教学或者科研人员使用,但不得出版发行”。但是对于“少量”却没有明确的量化规定,这一点可以在版权文件中进一步解释说明。以斯坦福大学的版权信息服务文件为例,节选的动画作品不得超过原作品的 10% 或控制在 3 分钟以内。这里以精确的数字量化了合理使用范围。而我国的《著作权法》只是做了概括性规定,没有清楚的量化范围,因此,量化范围值得学习借鉴。

3.2.2 重视免责声明

制定合理的危机处理程序,可以给图书馆用户拉起一道警戒线,同时可以在违规事件发生后尽快完结这一举措可以提升图书馆的使用效率,同时提高图书馆的版权服务质量。

高校图书馆作为一个服务型机构,能承担的责任有限。用户的违规行为可能会给图书馆的声誉以及正常运营带来诸多麻烦和不便。图书馆没有强制执行

力，无法确保政策的执行，只能尽到提醒义务。图书馆一般情况下是被动地进行版权保护，然而，制定版权信息服务文件能够在一定程度上促使图书馆主动地履行义务。为此，要重视免责声明，如网站安全性、超链接政策等。要坚决贯彻版权法，提高版权服务的执行力度，不能让版权法形同虚设。相关的单位须对违规的用户严肃处理，才能让用户从根本上约束自己的行为，让版权政策文件的意义真正得到凸显。

3.3　完善处理特藏资源版权的流程

3.3.1　特藏资源进馆处理流程

在图书馆接收特藏资源时存在很多问题有待解决，但是该如何处理，先从哪一步处理比较合理，往往令人比较困惑。因为在很多情况下，图书馆版权馆员在处理相关问题时缺乏指导性的规范，在处理特藏资源版权时各人有各人的处理方式，导致收集到的特藏资源方式各不相同。

结合密歇根大学和加州大学伯克利分校的版权服务流程，笔者认为图 6 的流程较为适合我国图书馆现状。

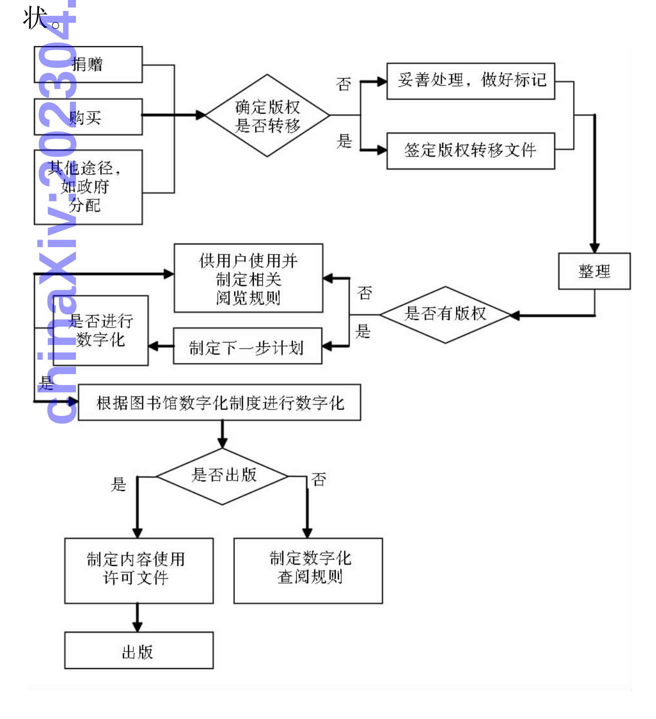


图 6　特藏资源进馆处理流程

3.3.2　用户获取版权许可流程

在调研对象中，美国无论是高校图书馆还是公共图书馆都会向用户提供获取版权许可的指导，综合各馆优点，结合我国高校图书馆的发展现状，笔者总结出一个比较详细的版权获取流程图（见图 7），主要分为 4 个部分：①用户是否需要获得许可；②如果需要，该如何获得许可；③解决非版权问题；④用户基于特藏资源创作的作品分享方式。

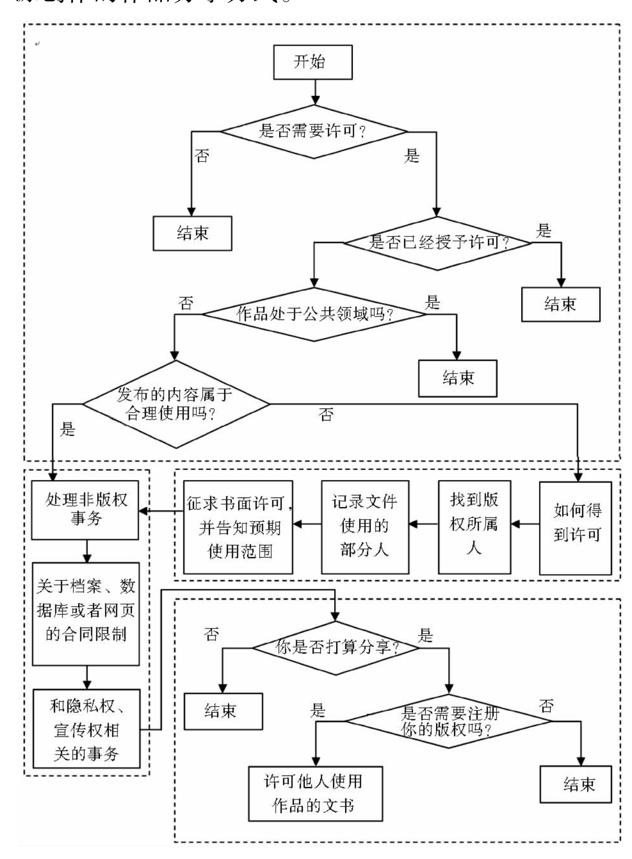


图 7　用户获取版权许可流程

3.4　寻求外部合作

3.4.1　校内机构合作

美国图书馆搭建的特藏资源相关平台，比如特色数据库，会与当地档案馆、博物馆密切配合，这对丰富自身的特藏资源数量和种类有极大的帮助。

美国很多高校档案馆属于图书馆的一部分，即使不属于图书馆，也会和图书馆保持着较为紧密的联系。但在我国，两个机构界限很清晰，“各人自扫门前雪”。随着时代发展，这一状态已经过时，寻求合作是未来的大方向。

因此，当下图书馆、档案馆、博物馆应思考未来发展走向，抓住机会，成为我国信息资源建设的主角。

3.4.2　校际联盟平台

图书馆的特藏资源都有特定服务对象，即使是院校特色数据库或者自建数据库也都是针对特定用户。想要打破信息壁垒，就需要将特藏资源优化整合，推向更广大的用户群体。特藏资源共享平台的建设尤为重要。

发展校际联盟平台，可以整合各高校的特藏资源，提高其使用率，同时缓解图书馆的经济压力，发展其他业务。如美国的加州数字图书馆除了与加州大学教育系统内的 10 所高校联合，还与州内档案馆、博物馆联

合建立了世界上知名的数字研究图书馆，改变了教师、学生和研究人员查阅和获取信息的方式。

3.5 积极响应高校知识产权信息服务中心建设

在《高校知识产权信息服务中心建设实施办法》的第一章第五条中提出，高校产权中心一般设立在该校图书馆，由高校负责建立健全知识产权信息中心的管理机构，并且配备专职人员，制定日常管理办法[12]。澳大利亚大多数大学管理版权和合规性的责任也在图书馆内的组织中，这也与我国未来的设想不谋而合。

在国家建设高校知识产权信息服务中心这一契机下，图书馆应把握机会，以主人翁精神，积极推动并参与高校知识产权信息服务中心建设，将图书馆版权服务与之紧密结合，认真思考总结所在高校的知识产权保护现状，并在此基础上，提供具有本校特色的版权服务。

参考文献：

[1] 程焕文. 浅谈高校图书馆发展趋势[J]. 图书馆论坛，2018，38(7)：58－61.

[2] 鄂丽君. 高校图书馆特色馆藏建设的现状分析[J]. 图书馆建设，2009(12)：19－23.

[3] 刘勤. 特色馆藏建设浅探[J]. 大学图书馆学报，2006(6)：97－99.

[4] 陈雁. 高校图书馆特色资源的开发及利用[J]. 图书馆学刊，2011，33(4)：73－75.

[5] 朱宁，常彦峰. 美国大学图书馆的特藏文献管理与读者服务工作[J]. 图书馆学研究，2014(11)：97－101.

[6] BUTTLER D K. Intimacygone awry：copyright and special collections [J]. Journal of library administration，2012，52(3/4)：279－293.

[7] DAVIS-KAHL S，HENSLEY M. Common ground at the nexus of information literacy and scholarly communication[EB/OL]. [2019－05－03]. http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/publications/booksanddigitalresources/digital/commonground_oa.pdf.

[8] OLAKA M W，ADKINS D. Exploring copyright knowledge in relation to experience and education level among academic librarians in Kenya[J]. International information & library review，2012，44(1)：40－51.

[9] AFORIF O. The battle over public e-libraries：taking stock and moving ahead[J]. International review of industrial property and copyright law，2013，44 (4)：392－417.

[10] CHARBONNEAUD H，PRIEHS M. Copyrightawareness，partnerships，and training issues in academic libraries[J]. Journal of academic librarianship，2014，40(3/4)：228－233.

[11] CHEVERIE J F. The changing economics of information，technologicaldevelopment，and copyright protection：what are the consequences for the public domain？[J]. Journal of academic librarianship，2002，28(5)：325－331.

[12] 高校知识产权信息服务中心建设实施办法[EB/OL]. [2019－09－21]. http://www.sipo.gov.cn/zscqgz/1109796.htm.

作者贡献说明：

孙涵涵：主要执笔者，负责体系架构，主要内容撰写；

郝群：负责题目设计、具体写作指导、部分内容撰写；

张立彬：部分内容撰写、通稿定稿；

陈俊儒：负责部分内容撰写、修改。

Research on Copyright Policy and Service Practice of Special Collections in American Libraries

Sun Hanhan[1] Hao Qun[1] Zhang Libin[2] Chen Junru[1]

[1] Fudan University Literature Information Center，Shanghai 200433

[2] Nankai University Library，Tianjin 300071

Abstract：[Purpose/significance] To analyze the results of the research on copyright policy and service of US library special collections，and summarize the experience of copyright policy formulation and copyright service in American libraries. It draws inspirations for the development of copyright policies and services for special collections in Chinese libraries. [Method/process] Through the interview survey and questionnaire survey，the copyright librarians of American university libraries were analyzed and summarized in detail，in order to learn from them and formulate a copyright policy suitable for Chinese national conditions. [Result/conclusion] First of all，the construction of professional copyright management institutions mainly includes the establishment of copyright-related positions and functional departments，the development of copyright policy documents，the promotion of copyright policy documents，and the emphasis on fair use and disclaimer. Secondly，it is a streamlined work plan，which proposes the copyright service process，the copyright confirmation process for special collections，and the process for copyright management of special collections. Finally，it seeks external cooperation and actively responds to the construction of college intellectual property information service centers.

Keywords：American university library　special collections　characteristic database　copyright policy　copyright service